



DOSAR NR.6381/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 4150

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 25.11.2009

CURTEA COMPUSĂ DIN :

PREȘEDINTE COSMA CARMEN VALERIA
GREFIER PĂDUREANU MARGA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâta HÂRȘU JANA, având ca obiect „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns, reclamantul reprezentat de consilier juridiccu delegație la dosar, pârâta personal.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează faptul că prin serviciul Registratură la data de 17.11.2009 reclamantul a depus un set de înscrisuri în două exemplare, iar pârâta la data de 16.11.2009 a depus întâmpinare.

Curtea comunică consilierului juridic al reclamantului un exemplar al întâmpinării, iar pârâtei un exemplar al înscrisurilor depuse de reclamant.

Constatând că nu mai sunt cereri de formulat și nici probe de administrat, Curtea apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Consilierul juridic al reclamantului solicită admiterea acțiunii și în baza probelor administrate în cauză să se constate calitatea pârâtei de colaborator al securității, întrucât sunt îndeplinite dispozițiile art. 3 lit. f coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din OUG nr. 24/2008.

Pârâta solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată; menționează că angajamentul de colaborare cu Securitatea i-a fost dictat de către numituldin cadrul Securității și l-a semnat sub amenințare, fiind constrânsă de împrejurări.

Curtea reține cauza pentru soluționare.

CURTEA,

Deliberând în condițiile art.256 Cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal la data de 08.09.2009 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâta Hîrșu Jana (fostă Buzoianu) născută la data de 12.03.1952 în localitatea Brăila, fiica lui Ion și Elena, a solicitat constatarea existenței calității pârâtei de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că pârâta a deținut funcția de director executiv al Agenției Județene de Ocupare a Forței de Muncă din cadrul Prefecturii - Brăila, iar pentru funcțiile de natura celei deținute de pârâta, verificarea existenței calității de colaborator al Securității se declanșează din oficiu, conform art. 3 lit. f) coroborat cu art. 5 alin. 1, teza a II a din OUG nr. 24/2008.

Reclamantul a susținut că în urma verificărilor efectuate, Direcția de Investigații din C.N.S.A.S. a reținut în Nota de constatare nr. S/DI/I/3512 din 26.11.2008 că pârâta a fost recrutată în calitate de gazdă a casei de întâlniri la data de 16.09.1987 cu numele conspirativ „HORIA” „pentru realizarea întâlnirilor în problema VĂMI”.

CNSAS a menționat că recrutarea este confirmată, în afara consemnărilor făcute de ofiterii de securitate care atestă că pârâta a „acceptat angajându-se în scris că nu va divulga secretul sprijinului” pe care l-a acordat și de existența angajamentului olograf.

Mai arată că, în cauză sunt îndeplinite cerințele OUG nr. 24/2008, înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă fiind făcută prin punerea la dispoziția organelor de securitate „a locuinței sau a altui spațiu” deținut și totodată punerea la dispoziția Securității a fost făcută în mod voluntar.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr. 24/2008.

În dovedirea acțiunii, reclamanta a depus la dosar înscrisuri.

Pârâta a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Analizând actele și lucrările din dosar, în raport de susținerile părților și prevederile legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Potrivit art. 2 lit. b) teza ultimă din OUG nr. 24/2008, „colaborator al securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sale sau a altui spațiu pe care îl deținea”.

Din actele dosarului, cu referite la Raportul cu propuneri de recrutare în calitate de gazdă casă de întâlniri a numiților Hîrșu Jana (f. 15) rezultă că Inspectoratul Județean de Securitate Brăila a întreprins demersuri pentru studiul și verificarea numitei Hîrșu Jana, „om al muncii la ACR Brăila în funcția de contabil șef, care datorită atribuțiilor sale de serviciu

răspundea direct de funcționalitatea imobilului urmărit și poseda singură cheile de acces la imobil”.

Organele de Securitate au consemnat că imobilul oferea condiții corespunzătoare pentru realizarea de întâlniri cu rețeaua informativă, sub acoperirea studierii periodice a unor materiale automobilistice documentare în calitate de membrii ACR.

S-a consemnat în Raport faptul că pârâta, „în urma efectuării mai multor contacte, s-a dovedit a fi receptivă la eventualele solicitări pentru a pune la dispoziție imobilul respectiv”, și s-a propus recrutarea pârâtei în calitate de „gazdă-casă de întâlniri”.

În „Raportul privind modul în care a decurs recrutarea numitei Hîrșu Jana în calitate de „gazdă-casă de întâlniri” (f. 23 dosar) s-a consemnat că a avut loc contactarea pârâtei la data de 16.09.1987 la sediul ACR Brăila, și faptul că pârâta a acceptat să sprijine organele de securitate prin punerea la dispoziție a imobilului din str. Golești nr. 39, prin semnarea unui angajament scris, iar pârâta a fost instruită „amănunțit” cu privire la păstrarea conspirativității legăturii sale cu organele de Securitate precum și cu modalitatea de introducere în casa de întâlniri a ofițerului și a persoanelor cu care venea însoțit.

S-a consemnat că s-a stabilit legenda descrisă în raportul cu propunerea de recrutare și faptul că ofițerul trebuia să-i dea telefon pârâtei înainte de realizarea întâlnirilor.

Prin angajamentul scris și semnat de pârâtă la data de 16.09.1987 (f. 25) pârâta s-a angajat să sprijine organele de Securitate prin punerea la dispoziția acestui organ, a unui birou al unității unde lucra, pentru rezolvarea unor sarcini de securitate.

Din actele dosarului rezultă că pârâta a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane prin punerea voluntară la dispoziția Securității a unui spațiu aparținând ACR, dar cu privire la care avea o răspundere directă, posedând cheile de acces în imobil.

Nu se poate reține apărarea pârâtei în sensul că reclamantul trebuia să dovedească și faptul că spațiul pus la dispoziție organelor de Securitate a fost folosit efectiv. În raport de împrejurarea că în imobilul vizat s-a urmărit realizarea de întâlniri cu rețeaua informativă, iar finalitatea discuțiilor se consemna într-un dosar ce viza problema „VĂMI” a Securității.

Denumirea dosarului „problema VĂMI” reprezintă un nume conspirativ întrucât aceasta constituia o modalitate de lucru a organelor de Securitate. În speță nu este necesar să se dovedească și faptul că spațiul pus la dispoziție de către pârâtă organelor de Securitate a fost folosit efectiv în activitățile Securității. OUG 24/2008 prevede doar ca persoana să fi înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin

punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sale sau a altui spațiu pe care îl deținea, iar aceste condiții sunt îndeplinite în speță. Securitatea a avut nevoie de spațiu pentru „problema VĂMI”, iar pârâta a pus la dispoziție spațiul solicitat.

Se înlătură de asemenea și apărarea pârâtei în sensul că a fost amenințată cu repercusiuni negative asupra familiei. Pârâta nu a dovedit în ce au constat amenințările și nu a făcut un început de dovadă pentru a se aprecia că angajamentul a fost dat sub amenințare și nu voluntar.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 2 lit. b), teza a 2 a, Curtea va admite acțiunea C.N.S.A.S. și va constata calitatea pârâtei de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâta **HÎRȘU JANA**, cu domiciliul în Brăila, B-dul Dorobanților nr. 19, bl. A17, sc. 1, et. 3, ap. 14, județul Brăila.

Constată existența calității pârâtei **HÎRȘU JANA**, (fostă **Buzoianu**), născută la data de 12.03.1952 în localitatea Brăila, fiica lui Ion și Elena, de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 25.11.2009.

PREȘEDINTE

Cosma Carmen Valeria

GREFIER

Pădureanu Marga

ROMANIA 16.11.2010
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I - Civilă

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul în dosarul
acestei instanțe
se legalizează de noi

Red. CGV
Tehnored. CBI 4/ex.
21.12.2009

CONFORM CU ORIGINALUL

S-a anulat chitanța/foaia de versământ Nr.
In sumă de lei
GREFIER ȘEF

Reprezentant al reclamantului
pînă la d.e. 3239/18.06.2010 în
dos. leg.